



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15420-05-14 מצגר נ' שחר-שילוח ואח'

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 16

בפני כבוד השופטת הדס עובדיה

מבקש דב אור מצגר
ע"י עו"ד יצחק חשן ועו"ד אריאל מירון

נגד

משיבים
1. יגאל שחר-שילוח
ע"י עו"ד יניב רוטנשטיין ועו"ד מיה לוי
2. סודות המזרח בע"מ
ע"י עו"ד יצחק אבירם ועו"ד דנה שילוני
3. סופר-פארם (ישראל) בע"מ
ע"י עו"ד ערן זך

פסק דין

1
2

1. בהמשך להחלטתי מיום 29.11.2015, ולאחר שהתקבלה בקשה מוסכמת להסתלקות המבקש מבקשתו לאישור תובענה ייצוגית לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק"), לאחר שהוסכם בין הצדדים כי לפרסומי המשיבות 1 ו-2 תתווסף ההערה: "השימוש כתמיכה בתהליך הורדת משקל, בשילוב תזונה נכונה ואורח חיים בריא", בתחתית העמוד הראשון והאחרון של הפרסום בגודל אות של הטקסט הפרסומי ובאופן מובלט, להלן החלטתי בעניין גמול ושכ"ט.
2. המבקש ובא כוחו עותרים לפסיקת גמול לתובע הייצוגי בסך 30,000 ₪, הכולל הוצאות חוות דעת המומחה והעדויות, ושכ"ט לב"כ המייצגים בסך 80,000 ₪ ומע"מ. זאת בשים לב להוצאות הממשיות שהוצאו, הטרחה שטרחו, הסיכון שנטלו והתועלת שהושגה עבור הקבוצה וחשיבותה.
3. המשיבים ככלל מתנגדים לפסיקת גמול ושכ"ט לתובע ולבאי כוחו לפי הנטען על מנת שלא לעודד הגשת תביעות סרק כתביעה זו, שעוד בדיון מיום 15.2.2015 הומלץ לתובע ולבאי כוחו על ידי כב'



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 14-05-15420 מצגר נ' שחר-שילוח ואח'

תיק חיצוני:

1 השופטת נד"ב לשקול אם לעמוד עליה, ואף תוצאתה וההסתלקות ממנה מצביעים על קלישותה,
2 וביתר שאת לאור הסעדים הגורפים שנתבעו בה ולרבות פיצוי כספי העולה על עשרים מליון ₪.
3 בהוספת הכיתוב בפרסום כמוסכם על הצדדים אין שינוי התנהגותי אלא חזרה על הברור מאליו.
4 הוצאות התובע לא היו מוצדקות ולא תרמו דבר. כך גם חוות דעת ד"ר קרניאל ועדותו. לתובע אין
5 כלל עילת תביעה וסיכויי הבקשה והתביעה להתקבל היו קלושים. לטענת המשיבות 1 ו-2, הסכם
6 הפשרה שנכרת בין המבקש למשיבה 3, אשר הצדדים חזרו בו ממנו בישיבת ק.מ, תמוה ומצביע
7 על כוונת התעשרות לא מוצדקת שמאחורי התביעה וללא כל תועלת לקבוצה. המשיבה 2 נכונה
8 לפני משורת הדין להעמיד את הגמול ושכר הטרחה ביחד על סך 1,000 ₪ הכוללים מע"מ.
9 המשיבה 3 מוסיפה כי היא עצמה לא ביצעה כל שינוי התנהגותי וממילא לא נפל דופי בפרסומיה
10 מלכתחילה ולפיכך אין מקום לחיובה בכל תשלום. הסיבה שהסכימה להסכם הפשרה שהוצע היא
11 כלכלית גרידא.

12 4. סעיף 16(א) לחוק קובע:

13 **"מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג, לא יסתלק מבקשה לאישור או מתובענה**
14 **ייצוגית, אלא באישור בית המשפט, וכן לא יקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה**
15 **מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו כאמור, אלא באישור בית המשפט."**

16 הכלל הוא לפיכך כי בית המשפט לא יפסוק גמול לתובע המייצג ושכר טרחה לבא כוחו משאשרה
17 בקשת ההסתלקות. לכלל חריגים.

18 5. בהקשר זה בואר על ידי פרופ' אלון קלמנט שיש הצדקה לתגמל את התובע המייצג ועורך הדין,
19 שבהגשת הבקשה לאישור תובענה ייצוגית הביאו את הנתבע לשינוי התנהגותו ופיצוי הנפגעים.
20 הגמול לתובע המייצג ושכר טרחת עורך הדין במצבים אלה יקבעו לפי הקריטריונים המפורטים
21 בסעיפים 22 ו-23 לחוק בהיקש מהסדר החדילה הקבוע בסעיף 9 לחוק ביחס לרשות המדינה (ראו:
22 אלון קלמנט "פשרה והסתלקות בתובענות ייצוגיות" משפטים מא 5 87-88 (2011)).

23 6. סעיף 22 לחוק קובע ביחס לפסיקת גמול לתובע המייצג:

24 **"(א)הכריע בית המשפט בתובענה ייצוגית, כולה או חלקה, לטובת הקבוצה,**
25 **כולה או חלקה, לרבות בדרך של אישור הסדר פשרה, יורה על תשלום גמול**
26 **לתובע המייצג, בהתחשב בשיקולים כאמור בסעיף קטן (ב), אלא אם כן מצא,**
27 **מטעמים מיוחדים שיירשמו, שהדבר אינו מוצדק בנסיבות הענין.**
28 **(ב) בקביעת שיעור הגמול יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה:**
29 **(1) הטרחה שטרם התובע המייצג והסיכון שנטל על עצמו בהגשת התובענה**
30 **הייצוגית ובניהולה, בפרט אם הסעד המבוקש בתובענה הוא סעד הצהרתי;**



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15420-05-14 מצגר נ' שחר-שילוח ואח'

תיק חיצוני:

(2) התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה;

(3) מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית.

(ג) בית המשפט רשאי, במקרים מיוחדים ומטעמים מיוחדים שיירשמו –

(1) לפסוק גמול למבקש או לתובע המייצג אף אם לא אושרה התובענה הייצוגית או שלא ניתנה הכרעה בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה, לפי הענין, בהתחשב בשיקולים כאמור בסעיף קטן (ב);

(2) לפסוק גמול לארגון שהשתתף בדיונים בתובענה הייצוגית לפי הוראות סעיף 15, אם מצא שהדבר מוצדק לאור הטרחה שטרח והתרומה שתרם בהשתתפותו בדיונים כאמור. (ההדגשה לא במקור- ה.ע.)

סעיף 23 קובע ביחס לקביעת שכר טרחת בא כוח המייצג:

"(א) בית המשפט יקבע את שכר הטרחה של בא הכוח המייצג בעד הטיפול בתובענה הייצוגית, לרבות בבקשה לאישור; בא הכוח המייצג לא יקבל שכר טרחה בסכום העולה על הסכום שקבע בית המשפט כאמור.

(ב) בקביעת שיעור שכר הטרחה של בא כוח מייצג לפי סעיף קטן (א), יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה:

(1) התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה;

(2) מורכבות ההליך, הטרחה שטרח בא הכוח המייצג והסיכון שנטל על עצמו בהגשת התובענה הייצוגית ובניהולה, וכן ההוצאות שהוציא לשם כך;

(3) מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית;

(4) האופן שבו ניהל בא הכוח המייצג את ההליך;

(5) הפער שבין הסעדים הנתבעים בבקשה לאישור לבין הסעדים שפסק בית המשפט בתובענה הייצוגית.

(ג) בית המשפט רשאי לקבוע לבא כוח מייצג שכר טרחה חלקי על חשבון שכר הטרחה הכולל, אף בטרם הסתיים הליך הבירור של התובענה הייצוגית, אם מצא שהדבר מוצדק בנסיבות הענין, וככל הניתן, בהתחשב בשיקולים כאמור בסעיף קטן (ב)."

7. בשים לב לסיכויי התובענה אילו התנהלה עד תום, ולסכום הנזק המופרז לכאורה שננקב בבקשת האישור, אך בהתחשב גם בשינוי ההתנהגותי הנוגע לפרסומים ולתועלת שהושגה בהבהרת התרומה הנטענת של השימוש במוצרים, שהגם שאינה מכרעת היא בת ערך, ותרומה תרומה מסוימת להגשמתה של אחת ממטרות חוק תובענות ייצוגיות והיא אכיפת הדין, ראיתי לנכון



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15420-05-14 מצגר נ' שחר-שילוח ואח'

תיק חיצוני:

להורות כי כל אחת מהמשיבות ישלמו למבקש גמול בסך 1,000 ש"ח ושכר טרחה לבא כוחו בסך 3,500 ש"ח כולל מע"מ.

ניתן היום, ט' שבט תשע"ו, 19 ינואר 2016, בהעדר הצדדים.

הדס עובדיה

הדס עובדיה, שופטת

